

Дело № 2-207/2016

**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации**

04 мая 2016 года

с.Кулунда

Мировой судья судебного участка № 2 Кулундинского района Алтайского края Глухова Г.Ю., с участием истца Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Алтайскому краю Территориальный отдел в Кулундинском, Благовещенском, Суетском и Табунском районах Васильевой А.Т., истца Мор В.Н., при секретаре Лемякиной А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Алтайскому краю Территориальный отдел в Кулундинском, Благовещенском, Суетском и Табунском районах в интересах Мора В.Н. к ОАО «МегаФон Ритейл» о расторжении договора купли-продажи и компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Алтайскому краю Территориальный отдел в Кулундинском, Благовещенском, Суетском и Табунском районах (далее Роспотребнадзор) обратился в суд с иском заявлением в интересах Мора В.Н. к ОАО «МегаФон Ритейл» о расторжении договора купли-продажи и компенсации морального вреда, указывая в обоснование своих требований, что ДАТА гр. Мор В.Н. приобрел в ОАО «МегаФон Ритейл» сотовый телефон марки «\*\*\*\*\*» серийный номер \*\*\*\*\* стоимостью 4140,000 рублей. На данный телефон установлен гарантийный срок 12 месяца со дня продажи. В течение установленного срока обнаружены следующие недостатки : телефон самопроизвольно отключается в процессе разговора, после зарядки также самовольно отключается. С данным недостатком телефон сдан на диагностику в сервисный центр 24.12.2015г, после произведенного гарантийного ремонта телефон возвращен 28.01.2016г, согласно тех.листа в телефоне произведен сброс ПО, настройки возвращены до версии рекомендуемой изготовителем. Однако, после произведенного гарантийного ремонта, указанные недостатки вновь проявляются. 29.01.2016г телефон вновь сдан на гарантийный ремонт, согласно акта выполненных работ произведена замена детали- основная плата. На сегодняшний день указанные выше недостатки (самопроизвольное отключение) вновь проявляются, кроме этого появились иные в виде самопроизвольного отключения видео и музыки при включенном телефоне. 25.03.2016г Мор В.Н. обратился с претензией о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств, которая до настоящего времени не удовлетворена. Поскольку телефон с заявленными неисправностями сдавался неоднократно, но недостатки вновь проявляются, истец считает данные недостатки существенными по признаку неоднократности и просит расторгнуть договор купли-продажи телефона, заключенный между ним и ответчиком, взыскать с ответчика денежные средства, уплаченные за телефон в сумме 4140 руб; взыскать с ответчика в пользу потребителя Мор В.Н. неустойку за неудовлетворение его требования, со дня окончания установленного срока за каждый день 1% цены товара на момент вынесения решения судом. Взыскать с ответчика в пользу Мор В.Н. за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения законных требований потребителя штраф, в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Взыскать с ответчика в пользу потребителя в качестве компенсации за причиненный моральный вред 1000 рублей.

Истец представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Алтайскому краю (процессуальный истец в

судебном заседании поддержал заявленные исковые требования в полном объеме, не возражал против рассмотрения дела в отсутствие ответчика, просил их удовлетворить, признать недостатки существенными по признаку неоднократности в соответствии с постановлением Пленума № 17 от 28.06.2012г.. Возражал против назначения какой-либо экспертизы, в том числе и товарной.

**Материальный истец Мор В.Н. в судебном заседании поддержал исковые требования, просил их удовлетворить, не возражала против рассмотрения материалов дела в отсутствие ответчика. Считает, что нет необходимости в назначении экспертизы.**

**Ответчик ОАО «МегаФон Ритейл»** извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, в возражениях просил исковые требования оставить без удовлетворения, просил назначить дополнительную независимую товарную экспертизу для разрешения вопроса о причине возникновения недостатка в товаре. Просил рассмотреть материалы дела в их отсутствии.

**Выслушав объяснение лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, мировой судья пришел к следующему.**

Согласно ст.4 Закона РФ от 07.02.1992 г № 23004 «О защите прав потребителя» продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец обязан передать потребителю товар, соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Вред, причиненный имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара, подлежит возмещению в полном объеме. Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара, признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом или нет. Вред, причиненный имуществу потребителя, подлежит возмещению, если вред причинен в течение установленного срока службы или срока годности товара (ст.14 Закона).

Согласно ст.18 Закона в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Согласно «Перечня технически сложных товаров» (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. N 924) Оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями относятся к технически сложным товарам.

Сотовый телефон марки «\*\*\*\*\*» серийный номер \*\*\*\*\*\*, принадлежащий Мор В.Н. представляет собой устройство беспроводной связи для бытового использования, имеет сенсорный экран и совмещает функциональность мобильного телефона и карманного персонального компьютера, обладает обширными возможностями (более чем двумя функциями), следовательно, относится к технически сложным товарам.

Потребитель вправе предъявить предусмотренные ст.18 Закона требования к продавцу в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности (ст.19 Закона).

В судебном заседании было установлено, что ДАТА гр. Мор В.Н. приобрел в ОАО «МегаФон ритейл» сотовый телефон марки «\*\*\*\*\*» серийный номер \*\*\*\*\*\* стоимостью 4140,000 рублей.

24.12.2015г истцом был обнаружен недостаток в виде самопроизвольного отключения в процессе разговора, отключение происходит так же после зарядки. Воспользовавшись правом, предоставленным ч.1 ст. 18 Закона «О защите прав потребителей», данный телефон истцом был сдан в авторизованный центр «Просервис» для проверки качества товара, и проведения ремонта, о чем свидетельствует направление в авторизованный центр проверки качества. Согласно тех.листа от 15.01.2016г проверка телефона проведена, выявлено следующее: произведен сброс ПО, настройки восстановлены до версии, рекомендуемой изготовителем. По результатам диагностики заявленные дефекты не подтвердились, аппарат исправен и полностью соответствует заявленным техническим характеристикам. При этом на наличие механических повреждений в телефоне, либо вмешательства извне в тех.листе по результатам диагностики не указано.

Однако, недостатки в виде самопроизвольного отключения вновь стали проявляться и 29.02.2016г данный телефон повторно сдается в ремонт с недостатками, которые проявлялись и ранее, то есть, самопроизвольное отключение, согласно акта выполненных работ от 05.03.2016г заменена деталь - основная плата.

В судебном заседании Мор В.Н. пояснил, что на сегодняшний день телефон также продолжает самопроизвольно отключаться, включается, но при 100% заряде не работает.

Судом обозревался сотовый телефон марки «\*\*\*\*\*» серийный номер \*\*\*\*\*\*, принадлежащий Мор В.Н., действительно, при 100% заряде батареи, телефон включился, но не работает, дисплей горит, но никаких иных функций не выполняет.

**Согласно подп. «г» п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 от 28.06.2012 года "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", под существенным недостатком товара, в том числе, следует понимать недостаток товара, который проявляется вновь после его устранения, недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятия после его устранения, а та же недостаток выявленный неоднократно: - различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара в целях, для которых товар такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.**

Гарантийный срок, установленный изготовителем и продавцом на товар - телефон, купленный Мор В.Н. , составляет 12 месяца со дня продажи.

В период указанного срока Мор В.Н. обнаружил в работе телефона недостатки не позволяющие должным образом использовать его по назначению, а именно: 24.12.2015г телефон сдан с неисправностями : самопроизвольное отключение в процессе разговора, отключение происходит так же после зарядки, не смотря на то обстоятельство, что в сервисном центре не обнаружили каких-либо недостатков, с данным недостатком телефон вновь был сдан на ремонт 29.02.2016г и согласно акту проведенных работ, работы по его устранению проводились, однако, на сегодняшний день так и не устранены, телефон так же самопроизвольно отключается, включается, но при 100% заряде батареи не работает.

С учетом мнения истцов, просивших отказать в ходатайстве о назначении экспертизы, что приведет к затягиванию рассмотрения дела и дополнительным расходам, учитывая вышеизложенное, и то, что в авторизованном центре проверки качества, в тех.листе на наличие механических повреждений в телефоне, либо вмешательства извне не указано, суд не усматривает оснований для назначения экспертизы для разрешения вопроса о причине возникновения недостатка в товаре, о чем просил ответчик. Недостаток в виде самопроизвольного отключения не смотря на заключение авторизованного центра, как изначально, так и в последствии, и в настоящее время проявляется и является существенным по признаку неоднократности, т.е. недостаток, который проявляется вновь после его устранения, недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению, и в том числе , различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом.

Учитывая вышеизложенное, суд находит требования истца о расторжении договора купли-продажи и возврате денежной суммы в размере **4140 руб.**, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно ст. 23 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков ,продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

Согласно информации из интернета, цена телефона «\*\*\*\*\*» на день вынесения решения суда составляет 3990 руб..

Судом установлено, что претензия Мор В.Н. о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств принята ответчиком 25.03.2016г Мор В.Н. обратился с письменной претензией о расторжении договора купли-продажи, срок удовлетворения требований истек 04 апреля 2016г . В установленный законом срок, то есть до 04 апреля 2016 года требование Мор В.Н. ответчиком удовлетворено не было, несмотря на наличие у него достоверных сведений об имеющемся в проданном товаре существенного недостатка, выраженного в неоднократном проявлении недостатка после их устранения, с учетом изложенного, мировой судья находит требования истца о взыскании неустойки подлежащими удовлетворению.

Суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца неустойку за период с 05 апреля 2016г по 04 мая 2016 года - день вынесения судебного решения, что составляет 30 дней. Таким образом, сумма неустойки, из расчета: **3990 руб. x 1% : 100% x 30 дня = 1197,0 руб.**

Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. (ст.15 Закона). При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме (ст.1101 ГК РФ).

С учетом вины ответчика, причиненных истцу нравственных страданий, а также учитывая требования разумности и справедливости, суд находит требования истца в части компенсации морального вреда подлежащими удовлетворению в сумме **500 рублей**.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

**Сумма присужденная судом ко взысканию с ответчика составляет: 4140 рублей стоимость сотового телефона ; 500 рублей компенсация морального вреда; 1197 рублей - неустойка, итого 5837 рублей. Штраф от указанной суммы составляет 2918,5 руб. Всего в пользу Мор В.Н. подлежат взысканию с ответчика денежные средства в сумме 8755 (восемь тысяч семьсот пятьдесят пять) рублей 50 коп..**

Согласно ч.1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку истец освобожден от уплаты госпошлины в силу п.4 ч.2 ст. 333.36 НК РФ, то мировой судья взыскивает госпошлину с ответчика, не освобожденного от её уплаты пропорционально удовлетворенным требованиям, а именно: **400 руб за удовлетворенные требования имущественного характера и 300 рублей - неимущественного, итого 700 руб .**

Сотовый телефон марки «\*\*\*\*\*» серийный номер \*\*\*\*\*, «принадлежащий Мор В.Н. после вступления решения в законную силу, вернуть по принадлежности ответчику.

На основании изложенного и руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ, мировой судья

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Алтайскому краю Территориальный отдел в Кулундинском, Благовещенском, Суетском и Табунском районах в интересах потребителя Мор В.Н. к ОАО «МегаФон Ритейл» о расторжении договора купли-продажи и компенсации причиненного морального вреда- **удовлетворить частично.**

Расторгнуть договор купли-продажи от ДАТА по покупке Мор В.Н. у ОАО «МегаФон Ритейл» сотового телефона марки «\*\*\*\*\*» серийный номер \*\*\*\*\* стоимостью 4140 руб.



Взыскать с ОАО «МегаФон Ритейл» в пользу Мор В.Н. денежные средства в сумме **4140 руб** уплаченные за телефон, неустойку в сумме **1197 рублей**, моральный вред в сумме **500 руб**, штраф в сумме **2918,5 руб**. Всего в пользу Мор В.Н. подлежат взысканию с ответчика денежные средства в сумме **8755 (восемь тысяч семьсот пятьдесят пять) рублей 50 коп.**

Взыскать с ОАО «МегаФон Ритейл» в доход бюджета государственную пошлину в размере **700 (семьсот) руб 00 коп.**

Сотовый телефон марки «\*\*\*\*\*» серийный номер \*\*\*\*\*, принадлежащий Мор В.Н., после вступления решения в законную силу, вернуть по принадлежности ответчику ОАО «МегаФон Ритейл» .

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кулундинский районный суд через мирового судью судебного участка № 2 Кулундинского района в течение месяца со дня его вынесения.

Мировой судья судебного участка № 2

Кулундинского района Алтайского края  
Глухова

Г.Ю.